

Михаил Жужжалов

Судебная практика Правоприменение на местах

Обязательство прекратилось... но не исполнено?

Отрасль права: [Гражданское право](#)
Сфера практики: [Земля и недвижимость](#)

15.03.2024 — 18:58

Некогда Пленум выдал такие пассажи, которые очень обрадовали сторонников необязательственной природы иска из п. 3 ст. 551 ГК:

"5. Если должник в течение соответствующего срока не осуществил факультативное предоставление (не предоставил отступное), кредитор вправе потребовать исполнения первоначального обязательства, но не предоставления отступного ([пункт 1 статьи 320.1](#), [статья 409](#) ГК РФ). В таком случае кредитор вправе воспользоваться средствами защиты, установленными на случай неисполнения первоначального обязательства, включая взыскание неустойки и (или) процентов за просрочку исполнения первоначального денежного обязательства, которые начисляются начиная с первого дня просрочки исполнения первоначального обязательства.

Если по соглашению сторон в качестве отступного передано недвижимое имущество, однако должник уклоняется от регистрации перехода права собственности на этот объект, кредитор вправе потребовать осуществления такой регистрации ([пункт 1 статьи 6](#), [пункт 3 статьи 551](#), абзац второй [пункта 1 статьи 556](#) ГК РФ).

([Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации о прекращении обязательств")

Практика применения последнего абзаца формируется медленно.

Вот из любопытных редких примеров:

"Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к **верному выводу о том, что прекращение обязательств предоставлением отступного в виде недвижимого имущества не может считаться состоявшимся до момента регистрации перехода** права собственности на это имущество от должника к кредитору.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце втором [пункта 5](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6 от 11.06.2020 "О некоторых вопросах применения положений [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации о прекращении обязательств", если по соглашению сторон в качестве отступного передано недвижимое имущество, однако должник уклоняется от регистрации перехода права собственности на этот объект, кредитор вправе потребовать осуществления такой регистрации ([пункт 1 статьи 6](#), [пункт 3 статьи 551](#), абзац второй [пункта 1 статьи 556](#) ГК РФ).

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2022 N Ф05-21695/2021 по делу N А41-34058/2020)

Получается, такой набор суждений:

1) отступное не новация

2) раз отступное не новация, а действует великий и могучий (для кого-то) принцип внесения, то обязательство прекращается не раньше, чем будет регистрация перехода права собственности

3) если пункт 2 верен, а иск из [п. 3 ст. 551](#) ГК является обязательственным (обязательство перенести титул, которое в ГК отсутствует и из системы положений не следует, но признавалось, например, Президиумом ВАС), то у получателя отступного нет иска из [п. 3 ст. 551](#) ГК

4) если после передачи отступного есть такое требование, как сказал Пленум, значит это не обязательственное требование, потому что отступное не новация, а первоначальное обязательство обогатиться иском из [п. 3 ст. 551](#) ГК никак не может

и дальше суждение АС МО: при этом первоначальное обязательство одной передачей недвижимости не погашено.

Складно?

ключевые слова: иск о государственной регистрации передачи права собственности, отступное

832 рейтинг 2



**Жилая и нежилая
недвижимость в здании
(сооружении)**

Вечерняя форма обучения.
25.03-8.04
Авторский курс Иванова А.
А. (председатель ВАС РФ в
отставке)
Реклама | <https://www.statut.ru>



**Программы для ЭВМ и
защита прав на
программы**

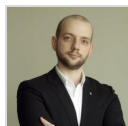
25.03.24 - 17.04.24 (35 ак.ч.)
Онлайн-курс
Лекторы: Савельев А.И.,
Старженецкий В.В., Калятин
В.О., Кастальский В.Н. и др.
Реклама | <https://m-logos.ru>



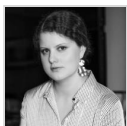
Журнал «Закон»

Подписка от издательства:
12 тыс. руб. на год.

Похожие материалы

**Владимир Сушенцов**
партнер, генераль...[Судебная практика](#)Видишь право? Вот и я не вижу. А оно есть.
Нарушение...

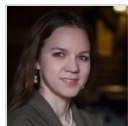
21.02.2024 5

**Александра Овсянникова**
старший юрист[Судебная практика](#)(Не)детский вопрос, или битва за землю в Хамовниках

09.02.2024 0

**Николай Андрианов**
партнер[Судебная практика](#)Улучшения арендованного имущества: актуальные вопросы...

16.10.2023 2

**Елена Дуброва**[Судебная практика](#)Истребование недвижимогоимущества при изменении его...

22.03.2023 22

**Павел Боткин**

адвокат

[Судебная практика](#)Исключение из принципа внесения в деле о разделе общего...

17.03.2023 0

**Наталья Козлова**[Судебная практика](#)Дома нет - права остались

28.01.2023 106

Комментарии (65)

[Написать комментарий](#)16.03.2024 - 14:58 [Сергей Гаврилов](#)

Все складно, на мой взгляд!

0



Я не следил за дискуссией по этому вопросу в связи с принятием Пленума, поэтому к сожалению не знаю, чем конкретно "такие пассажи, ... очень обрадовали сторонников необязательственной природы иска из п. 3 ст. 551 ГК". Можно узнать литературу по этому вопросу или краткие аргументы выводимые сторонниками из Пленума?

После этой Вашей фразы пришло на ум следующее умозаключение (хотел узнать насколько оно корректно?):

1. Предоставление отступного возможно либо сразу (в момент соглашения о нем), либо через какое то время после соглашения. Во втором случае по общему правилу (п.3 ПП №6) возникает факультативное обязательство, по которому у кредитора не может быть обязательственного требования факультативного исполнения никогда (ст.308.2 ГК, п.48 ПП №54).
2. По абз.2 п.5 ПП №6 у кредитора (по крайней мере) факультативного обязательства (а по системному смыслу - во всех случаях отступного; но это не важно для данного силлогизма) есть иск по п.3 ст.551, если вещь должником ему передана.
3. Следовательно, природа иска кредитора по факультативному обязательству по п.3 ст.551 не обязательственная, а иная.
4. В абз.2 п.5 ПП №6 ВС сослался на аналогию закона (п.1 ст.6, п.3 ст.551), по сути указав, что п.3 ст.551 регулирует "сходные отношения", т.е. отношения не обязательственные, а иные.
- 4.1. Попутный вывод: если иск по п.3 ст.551 в одних случаях применим в ситуациях наличия у истца обязательственного права, а в других - в отсутствие такого права, следовательно наличие такого права случайно для иска по п.3 ст.551.
5. Следовательно, природа иска по п.3 ст.551 не обязательственная.

Где ошибки?

[свернуть комментарии \(17\)](#)16.03.2024 - 19:55 [Erri Dremlin](#) » [Сергей Гаврилов](#)

Из п. 1 и п. 2 не следует п. 3.

0

16.03.2024 - 21:32 [Сергей Гаврилов](#) » [Erri Dremlin](#)

1. Кредитор по факультативному обязательству не имеет иск, если при этом этот иск обязательственный.
2. Кредитор по факультативному обязательству имеет иск.
3. Следовательно иск кредитора по факультативному обязательству не обязательственный.

0



Можно конкретнее, почему из посылок не следует заключение?

17.03.2024 - 21:18 [Erri Dremlin](#) » [Сергей Гаврилов](#)

Сергей, если вы говорите "имеет / не имеет право на иск", то нужно всегда держать в уме, о каком иске идет речь. В п.1 и в п. 2 разные иски.

0



Кредитор не имеет права понудить должника предоставить исполнение по факультативному обязательству. То есть у кредитора нет права на иск о понуждении к исполнению по соглашению об отступном. Выбор между основным способом исполнения обязательства или факультативным принадлежит должнику.

Но как только должник сделал свой выбор решил пойти по предоставлению отступного, то у кредитора появляется право требовать, чтобы соглашение об отступном исполнялось надлежащим образом: например, если должник передаст некачественный товар, у кредитора будут все права из ст. 475 ГК РФ. Точно так же, если по соглашению об отступном недвижимость передана, но переход права не зарегистрирован, у кредитора возникает право на иск из ст. 551 ГК РФ.

Таким образом, это разные иски. Кредитор не может понудить должника исполнить именно факультативное (отсутствует право на иск о понуждении к исполнению соглашения об отступном). Но если должник решил исполнить именно факультативное обязательство вместо основного, кредитор вправе требовать

надлежащего исполнения факультативного обязательства.

17.03.2024 - 22:39 Сергей Гаврилов » Erri Dremlin

1



Мне кажется, нужно различать иски о понуждении к исполнению и иски о качестве уже исполненного. Иск по п.3 ст.551, если он обязательственный, это иск о понуждении к исполнению (сторонники обязательственной его природы исходят из наличия в ДКП у продавца двух основных обязанностей: передать вещь и передать собственность), а не о качестве исполненного.

«

Но как только должник сделал свой выбор решил пойти по предоставлению отступного, то у кредитора появляется право требовать, чтобы соглашение об отступном исполнялось надлежащим образом

»

Это не так: согласно абз.1 п.6 Пленума, если должник сделал выбор и предлагает кредитору отступное, но оно ненадлежащее (в том числе по качеству), кредитор лишен исков об исполнении факультативного обязательства о предоставлении отступного.

Вообще выбор должника это про альтернативное обязательство, а не про факультативное ...

18.03.2024 - 4:52 Михаил Жужжалов *автор* » Сергей Гаврилов

0



И при этом Пленум дает иск из п. 3 ст. 551!

16.03.2024 - 21:43 Михаил Жужжалов *автор* » Сергей Гаврилов

0



Если иск из п. 3 ст. 551 ГК обязательственный, то его не может быть при предоставлении отступное - отступное предоставлено тогда не раньше регистрации перехода ПС.

Если иск из п. 3 мт. 551 ГК обязательственный, но он есть после передачи недвижимости, значит, это отступное было, а новация.

Если иск из п. 3 ст. 551 не обязательственный, а ближе к иску о признании, то он вполне может быть и после предоставления отступного.

Мне кажется, это-то довольно просто и понятно. Нет?

17.03.2024 - 0:31 Сергей Гаврилов » Михаил Жужжалов

Лично для меня не просто и совсем не понятны все три тезиса. Можно объяснить их поподробнее или ссылку дайте где почитать ...

0



Правильно ли я понял, что эти три тезиса есть

«

краткие аргументы выводимые сторонниками из Пленума

»

?

17.03.2024 - 0:45 Михаил Жужжалов *автор* » Сергей Гаврилов

Сергей, вы прикалываетесь?

0



17.03.2024 - 1:01 Сергей Гаврилов » Михаил Жужжалов

Какие приколы? Я действительно ничего не понял! Объясните чуть подробнее, пжл.

1



17.03.2024 - 11:31 Михаил Жужжалов *автор* » Сергей Гаврилов

Тут можно подумать самостоятельно, не понимаю, почему вы этим до сих пор не воспользовались

0



17.03.2024 - 9:33 Александр Морозов » Сергей Гаврилов

«

Все складно, на мой взгляд!.3. Следовательно, природа иска кредитора по факультативному обязательству по п.3 ст.551 не обязательственная, а иная.4. В абз.2 п.5 ПП №6 ВС сослался на аналогию закона (п.1 ст.6, п.3 ст.551), по сути указав, что п.3 ст.551 регулирует "сходные отношения", т.е. отношения не обязательственные, а иные.4.1. Попутный вывод: если иск по п.3 ст.551 в одних случаях применим в ситуациях наличия у истца обязательственного права, а в других - в отсутствие такого права, следовательно наличие такого права

1



случайно для иска по п.3 ст.551.5. Следовательно, природа иска по п.3 ст.551 не обязательственная. Где ошибки?



Если природа иска не обязательственная, тогда получается, что обязательства по отступному прекратились полностью с передачей отступного. Иначе, какие ещё остались обязательства?

Если природа иска обязательственная, то обязательства из отступного не прекратились с передачей, но требовать их исполнения нельзя. А если можно требовать, то это не отступное.

Можно ещё помыслить, что если иск не обязательственный, а из категории исков от признания, то и право собственности возникает не с момента регистрации?

17.03.2024 - 11:02 [Сергей Гаврилов](#) » [Александр Морозов](#)

Спасибо, все так!

А какое это отношение имеет к моему первому посту?

0



17.03.2024 - 11:16 [Александр Морозов](#) » [Сергей Гаврилов](#)

«

Спасибо, все так! А какое это отношение имеет к моему первому посту?



0



Мне кажется, что прямое. Вы пишете, в посте, что природа не обязательственная, а иная. Вот и рассуждаем дальше, что если природа иная, то тогда и обязательства по отступному прекратились. Получается, что оно исполнено и без регистрации. Или прекратилось, но не исполнено? Разве, нет?

Далее, интересно понять, какая именно "иная", если не обязательственная.

17.03.2024 - 11:26 [Михаил Жужжалов](#) *автор* » [Александр Морозов](#)

0



О, кто-то понял, где я почуял подвох! Спасибо!

17.03.2024 - 11:31

Сергей Гаврилов » Александр Морозов

«

Вы пишете

»

0



Я построил силлогизм из отдельных разъяснений
Пленума.

Хотя с необязательственной природой иска по п.3 ст.551
я полностью согласен.

«

Вот и рассуждаем дальше, что если природа иная,
то тогда и обязательства по отступному
прекратились. Получается, что оно исполнено и
без регистрации.

»

Да, все так! И купля-продажа тоже так! И должник по
отступному и продавец по купле обязательства
выполнили с передачей вещи.

«

Далее, интересно понять, какая именно "иная",
если не обязательственная.

»

Какая природа у иска о признании?

17.03.2024 - 15:39

Александр Морозов » Сергей Гаврилов

«

«Да, все так! И купля-продажа тоже так! И
должник по отступному и продавец по купле
обязательства выполнили с передачей вещи.»

»

0



А что в таком случае должно побуждать продавца
(должника по отступному) идти в Росреестр? Вещь,
передал, собственность передал.

Но я согласен с тем, что иск по п. 3 ст 551 точно может
быть не обязательственным, например, в случае иска
покупателя после ликвидации продавца.

17.03.2024 - 16:55

Сергей Гаврилов » Александр Морозов

0



« А что в таком случае должно побуждать продавца (должника по отступному) идти в Росреестр? »

Установленная законом обязанность сходить.

« Вещь, передал, собственность передал. »

Вещь передал в собственность. Собственность он не может передать.

« Но я согласен с тем, что иск по п. 3 ст 551 точно может быть не обязательственным, например, в случае иска покупателя после ликвидации продавца. »

Он не может быть в одних случаях обязательственным, а в других нет.

16.03.2024 - 18:03 Илья Лясковский

То есть, отступное уже предоставлено, когда должник соглашением передал вещь, права на которую подлежат регистрации, хоть и ещё не совершил необходимых для регистрации действий? Это всё, что я вижу в Пленуме. Впрочем, этого и довольно.

0



[свернуть комментарии \(1\)](#)

16.03.2024 - 19:52 Erri Dremelin » Илья Лясковский

Нет, отступное не предоставлено "когда должник соглашением передал вещь, права на которую подлежат регистрации, хоть и ещё не совершил необходимых для регистрации действий".

0



16.03.2024 - 19:49 Erri Dremelin

В который раз не могу понять вашу логику и терминологию. "и дальше суждение АС МО: при этом первоначальное обязательство одной передачей недвижимости не погашено." Естественно, первоначальное обязательство не прекращено (термин "погашено" - это что-то из области филателии), поскольку отсутствует надлежащее исполнение по факультативному обязательству о предоставлении отступного.

0



Если вы считаете тождественными термины "предоставление отступного" и "передача недвижимого имущества без регистрации перехода права", то у меня для вас плохие новости: это не так.

ЗЫ: Я вообще встал в ступор уже с первого пункта "отступное - это не новация". Ну да, не новация, и?..

[свернуть комментарии \(1\)](#)

16.03.2024 - 21:40 [Михаил Жужжалов](#) *автор* » [Erri Dremlin](#)
Если встали, надо выходить!

0



16.03.2024 - 22:23 [Александр Латыев](#)

По своему опыту могу сказать, что идея о том, что отступное считается предоставленным с момента физической передачи, безотносительно к регистрации права собственности, в головах судей (хороших судей!) даже не возникает.

У меня было дело, где эта идея могла бы мне помочь избежать долгой возни с обсуждением того, пропустил наш клиент исковую давность или нет, но я не решился ее озвучить в судах - чтобы не запутать всех окончательно.

1



[свернуть комментарии \(8\)](#)

16.03.2024 - 23:03 [Михаил Жужжалов](#) *автор* » [Александр Латыев](#)

0



Ну тогда допущение иска из п. 3 ст. 551 должно означать, что это не отступное, а новация? Или этот иск не обязательственный?

17.03.2024 - 12:26 [Александр Латыев](#) » [Михаил Жужжалов](#)

0



А вот не обязательно.

Итак, мы исходим из той - относящейся исключительно к обязательственно-правовому вопросу о прекращении обязательств, но ни в коем случае не к вопросу о порядке перехода права собственности вообще - посылки, что отличие отступного от новации состоит в том, что при последней первоначальное обязательство прекращается консенсуально - в тот момент, когда стороны договорились его прекратить (и который по умолчанию совпадает с моментом достижения соглашения о новации), а при отступном - с момента предоставления отступного, в чем бы оно ни заключалось.

Но ведь далеко не всякое предоставление осуществляется одномоментным действием. Как же быть, если в таком композитном предоставлении часть осуществлена, а часть - нет?

Простейший вариант - заявить о том, что отступное не состоялось. Но такое решение ведь существенно ущемит кредитора (который, уж если дело дошло до отступного, вероятно, уже столкнулся с потенциальной неисправностью должника в исполнении первоначального обязательства): ему теперь придется вернуть уже полученное с туманной перспективой исполнения вообще. Можно, конечно, дать ему право удержания уже полученного по отступному в счет исполнения основного обязательства, но это как-то уже очень сложнонавороченный способ защиты получится. Рациональнее в такой ситуации исходит из признания отступного переданным. Но как быть с оставшейся частью? Если отступное делимо - то, казалось бы, без проблем - отступное погасило долг только в переданной части, в остальной - сохранилось первоначальное. Хотя ведь и это всего лишь предположение, что стороны так бы и сами решили, даже и тут вполне можно себе представить, что частичное отступное той или иной стороне не интересно.

Но если отступное неделимо, то варианта всего два: либо признать его вообще не состоявшимся, либо допустить - если состоялось основное предоставление - конвертацию остатка в "новацию" с момента осуществления основного предоставления. Хотя все равно в кавычках, т.к. не всегда этот остаток можно оценить как некую самостоятельную часть долга, которая была бы погашена такой "новацией". Возможно, тут более адекватной была бы даже аналогия главной вещью и принадлежностью.

И в любом случае - как бы ни рассматривать это право потребовать регистрации - оно ничего не говорит о природе перехода собственности, а только лишь разъясняет подходы правотворца (в данном случае - суда, все-таки, а не законодателя - тот по этому поводу ничего не говорил) к разрешению вышеозначенных вопросов.

И то, как я написал, практика на местах этот довольно изоциренный подход высшего суда не восприняла.

17.03.2024 - 14:03

Михаил Жужжалов ^{автор} » Александр Латыев

0



Допустим, отступное "делимо". Хотя идея с удержанием, мне кажется, лучше согласуется с принципом внесения (но кстати - это будет очередное исключение из него, раз удержание не фиксируется в реестре?..)

Но это мы рассуждаем с точки зрения признания исполненным обязательства, прекращающегося отступным.

А что с иском из п. 3 ст. 551 ГК? Из какого в итоге он

обязательства будет? И как соотносятся исковое по погашаемому обязательству и исковой по этому иску?

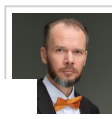
Но вообще делимость композитного исполнения не самая удачная идея сама по себе, потому что - интуитивно - прекращение отступным должно свершиться именно с завершением всего исполнения, потому что отступное иначе превращается в новацию.

Другими словами, делимость означает, что надо будет думать, какой иск давать на случай, если процесс композитного исполнения не завершится.

Это имхо новация.

17.03.2024 - 14:48 Александр Латыев » Михаил Жужжалов

1



«

А что с иском из п. 3 ст. 551 ГК? Из какого в итоге он обязательства будет?

»

Из факультативного обязательства по предоставлению отступного. Пленум же говорит, что соглашение о предоставлении отступного - это не реальный договор, а консенсуальный, порождающий обязательство сразу же, но факультативное. Предоставление части отступного превращает его из факультативного в основное и единственное.

17.03.2024 - 15:09 Михаил Жужжалов ^{автор} » Александр Латыев

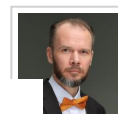
0



Мне показалось, наоборот, и из понимания отступного, и из факультативности следует, что это аля реальный договор. Если эта категория тут вообще применима, учитывая что она про установление обязательства

18.03.2024 - 16:12 Александр Латыев » Михаил Жужжалов

0



«

Мне показалось, наоборот, и из понимания отступного, и из факультативности следует, что это аля реальный договор.

»

Не! Отступное как реальный договор и отступное как договор, создающий факультативное обязательство - это

две совершенно противоположные конструкции отступного.

Если соглашение об отступном - это реальный договор, то он имеет исключительно распорядительное значение, никакого обязательства не создает, а вступает в силу только в момент передачи отступного и тут же наступает весь его правовой эффект, который состоит только в (1) переходе права на отступное и (2) прекращении прежнего обязательства в силу этого.

Пленум избрал вариант соглашения об отступном как соглашения, сразу же создающего обязательство, но факультативное по отношению к первоначальному. Соответственно, передавая отступное, должник исполняет обязательство, просто оно не могло быть востребовано принудительно кредитором. Ну и в нашем случае с частичным предоставлением отступного правотворцу тогда нужно просто определиться, на каком моменте уже совершенного исполнения должно быть достаточно, для того, чтобы считать, что вся факультативность из обязательства уже ушла и осталось просто обязательство, исполнение которого нужно уже завершить, хотя бы и принудительно.

18.03.2024 - 17:28 Михаил Жужжалов *автор* » Александр Латыев

Вроде факультативность - это возможности прекратить обязательство альтернативным исполнением и поэтому тут есть отступное. А так - новация получается!

0



17.03.2024 - 11:15 петр петров » Александр Латыев

ваше заблуждение в том что вы говорите о физической передаче и регистрации. ас мо правильно сказал все. не правильно понимаете что такое собственность

0



17.03.2024 - 11:12 петр петров

все правильно написал АС МО. проблема автора что он не понимает что такое переход собственности. если хорошенько подумает АС МО рассказал теорию.

0



[свернуть комментарии \(19\)](#)

17.03.2024 - 11:28 Михаил Жужжалов *автор* » петр петров

Да это понятно, только у нас объекты передаются в собственность, а не переводится право собственности. Ну по ГК, по крайней мере. Поэтому есть мнение, что передача в собственность происходит именно после передачи, а

0



регистрация - отдельное специфическое действие. И ст. 551
этот взгляд отразила, а подход ВС к отступному подчеркнул.

17.03.2024 - 11:33 петр петров » Михаил Жужжалов

там все сложнее немного. не как у нас объясняют
собственность. где у вас по гк передаются объекты?
читайте гегеля. там есть

0



17.03.2024 - 11:34 Михаил Жужжалов *автор* » петр
петров

Гегеля вместо ГК? Ахаахахаах

0



17.03.2024 - 11:43 петр петров » Михаил Жужжалов

в том то и проблема что гк писали такие как вы. не
понимая до конца собственности. и считающие себя
знатоками. такие как вы и говорят что в обороте вещи
находятся. для начала ответьте себе на вопрос зачем
почему регистрация недвижимости.

0



17.03.2024 - 11:47 Михаил Жужжалов *автор* » петр
петров

Ахахахаха, а таким как вы это не доверили. Думаете,
случайно?

1



17.03.2024 - 11:52 петр петров » Михаил Жужжалов

смешной вы. вместо того чтобы поинтересоваться
ответом правильным пытаетесь выглядеть остроумным.

0



17.03.2024 - 12:36 Михаил Жужжалов *автор* » петр
петров

Не пытаюсь... А выгляжу?

0



17.03.2024 - 12:39 петр петров » Михаил Жужжалов

обычно выглядеть это противоположное от быть

0



17.03.2024 - 12:46

Михаил Жужжалов ^{автор} » петр петров

0



У гегельянцев если что-то ходит как утка, крикает как утка и пр., то это не утка, а ее противоположность? Ура, я постиг диалектику!

17.03.2024 - 12:49

Михаил Жужжалов ^{автор} » петр петров

0



Слушайте, а фраз "пытаетесь выглядеть остроумным" надо понимать как "пытаюсь не быть остроумным"? Реально, мне в последний раз так выносило мозг только с самого Гегеля. Надеюсь, сочтете на комплимент.

17.03.2024 - 12:31

Иван Скопицев » петр петров
Комментарий скрыт автором или модератором.

0



17.03.2024 - 12:37

петр петров » Иван Скопицев
спросите завтра у преподавателя в институте. или сокурсников.

0



17.03.2024 - 12:46

Иван Скопицев » петр петров
Комментарий скрыт автором или модератором.

0



17.03.2024 - 13:48

Сергей Гаврилов » петр петров

0



«

там все сложнее немного. не как у нас объясняют собственность. где у вас по гк передаются объекты? читайте гегеля. там есть

»

Можете подробнее рассказать как понимают собственность "там"?

Гегеля пытался читать, и насколько я понял общей воли сторон договора на переход права недостаточно, для этого нужна еще всеобщая воля. Т.е. переход собственности от правопорядка ...

17.03.2024 - 13:51 Михаил Жуужжалов ^{автор} » Сергей Гаврилов

0



А на создание обязательства не нужна, что ли?

17.03.2024 - 14:04 Сергей Гаврилов » Михаил Жуужжалов

0



На любое право нужна всеобщая

17.03.2024 - 14:09 Михаил Жуужжалов ^{автор} » Сергей Гаврилов

0



Именно! Я вообще не знаю, как притянуть Гегеля сюда (в технические вопросы гражданского права), у него несколько другой, более фундаментальный аспект рассматривался

18.03.2024 - 17:33 петр петров » Сергей Гаврилов

0



Вам всеобщая воля нужна для завещания? Какая всеобщая? Не рассуждайте не понимая. Смешно.

18.03.2024 - 18:24 Михаил Жуужжалов ^{автор} » петр петров

0



А Вы смешливый)

17.03.2024 - 12:13 Иван Скопищев

Комментарий скрыт автором или модератором.

0



[свернуть комментарии \(3\)](#)

17.03.2024 - 12:57 Михаил Жуужжалов ^{автор} » Иван Скопищев

0



Исполняет в каком-то смысле Росреестр, но материального интереса у него нет, максимум - третья сторона, которая дает свое мнение на допустимость регистрации перехода права собственности (как орган, который проводит также правовую экспертизу документов, а не только вносящий запись как налоговые органы)

17.03.2024 - 19:31 Иван Скопищев » Михаил Жуужжалов

0



Комментарий скрыт автором или модератором.

17.03.2024 - 20:25

Михаил Жужжалов ^{автор} » Иван Скопищев

0



Прям синопсис очередного издания Соственности в гражданском праве Скловского

17.03.2024 - 20:23

Артем Андреев

Иск по п. 3 ст. 551 ГК РФ обязательственный.

0



В данном случае такой иск возможен в связи с началом исполнения должником своего обязательства (передача вещи).

До передачи владения иска у кредитора о передачи вещи и регистрации нет, поскольку здесь факультатив.

Новация здесь будет, если стороны прямо и недвусмысленно заменят прежнее обязательство на передачу недвижимости в будущем.

[свернуть комментарии \(4\)](#)

17.03.2024 - 20:27

Михаил Жужжалов ^{автор} » Артем Андреев

1



Иск из 398 и 551 всегда шли рука об руку. Либо есть оба, либо нет ни одного. Либо иск из 551 не обязательственный, либо тут не отступное.

Выбирайте, но не смешивайте

17.03.2024 - 20:37

Артем Андреев » Михаил Жужжалов

0



Нет, не согласен.

ст. 398 ГК РФ общая.

Здесь же правовая природа (существо) факультативного отступного. Более узкое регулирование.

До передачи это право, после передачи уже обязанность.

«

Либо есть оба

»

Оба возможны при альтернативной модели (если стороны так договорятся).

17.03.2024 - 20:45

Михаил Жужжалов ^{автор} » Артем Андреев

0

Я конечно могу ошибаться, но при факультативном
обязанность возникать не должна - сразу исполнение и
все прекращается.



17.03.2024 - 21:33 Артём Андреев » Михаил Жужжалов

Это квалификация отступного в качестве реальной
сделки

0



«

но при факультативном обязанность возникать не
должна - сразу исполнение

»

Договор займа.

Просрочка.

Кредитор и должник договариваются, что по истечении
двух месяцев должник либо отдает долг с процентами
либо передает автомобиль.

Чем не факультативное отступное с отсроченной
обязанностью. Это же не новация (первоначальное
обязательство не заменено полностью).

Если через два месяца должник отдаст автомобиль, но в
последний момент передумает отдавать ключи и ПТС, у
кредитора будет иск о передаче ПТС и принадлежностей
(так же с недвижимостью и ст. 551 ГК РФ).

Если должник ничего не передаст, у кредитора будет
только иск о взыскании денежного долга и санкций.

17.03.2024 - 21:44 Иван Скопищев

Комментарий скрыт автором или модератором.

0



[свернуть комментарии \(1\)](#)

18.03.2024 - 12:31 Артём Андреев » Иван Скопищев

«

Не от должника же кредитор будет требовать
осуществления регистрации !

»

0



Именно от должника

18.03.2024 - 15:14 Михаил Жужжалов *автор*

Куда пропал Иван?))

0

[свернуть комментарии \(2\)](#)

18.03.2024 - 16:01 Илья Лясковский » Михаил Жужжалов

Это, по всей видимости, был Остап и его в очередной раз изгнали отсюда за непочтение к распорядительным сделкам и реестру)

1



18.03.2024 - 17:26 Михаил Жужжалов *автор* » Илья Лясковский

Аааааа.... нааерно это общий бан, судя по аккаунту. Я это не инициировал

Блин, он тут на сайте столько стихов написал - неужели все должны погибнуть?..

