

Полицейские обжаловали решение суда, обязавшего их извиниться перед адвокатом Алексеем Калугиным

В апелляционной жалобе УМВД указало, что извинение приносится гражданину при нарушении полицейским его прав и свобод, а в рассматриваемом случае адвокат не был субъектом регулирования соответствующих правоотношений

19 марта 2024

Адвокатура

Защита прав адвокатов



Фото: «Адвокатская газета»

В комментарии «АГ» адвокат АП ЛО Алексей Калугин не стал оценивать изложенную в жалобе позицию о том, что адвокат не является гражданином и не обладает гражданскими правами, пообещав задать соответствующие вопросы административным ответчикам в судебном заседании. Один из представителей адвоката в суде полагает, что УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга следует всерьез задуматься о профессионализме своих кадров. По мнению представителя АП Ленинградской области, который также участвовал в деле, ситуация говорит о том, что данные сотрудники МВД показали свое отношение к правам и свободам граждан, а также к приказам непосредственного начальства. Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Сергей Краузе полагает, что в УМВД искусственно разделяют понятия прав гражданина и прав адвоката.

Как стало известно «АГ», УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга подало апелляционную жалобу (имеется у редакции) на решение суда об обязанности трех сотрудников полиции, не допустивших адвоката АП Ленинградской области Алексея Калугина к задержанному доверителю, принести письменные извинения защитнику.

Читайте также

Суд обязал полицейских или их начальника принести письменные извинения адвокату за недопуск к подзащитному

Как указал суд, административными ответчиками не были принесены извинения адвокату на дату рассмотрения дела, поэтому такое бездействие должностных лиц ОВД нарушает права административного истца

28 февраля 2024 **Новости**

Напомним, 7 ноября 2021 г. полицейские третьего отдела УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга не пустили адвоката Алексея Калугина, несмотря на предъявление им ордера, к подзащитному Андрею Дмитриеву, привлекаемому к административной ответственности за участие в несанкционированном публичном мероприятии.

Когда адвокат прибыл в отдел полиции, Дмитриев находился в полицейском автомобиле. После этого адвокат вместе с подзащитным ожидали в помещении отдела полиции приглашения для составления протокола об административном правонарушении по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, однако далее защитника не допустили к участию в составлении этого документа. Хотя Андрей Дмитриев изъявил желание воспользоваться юридической помощью адвоката, его препроводили в иное помещение, куда доступ Алексею Калугину преградил сотрудник полиции. В связи с этим протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие адвоката. Впоследствии суд возвратил этот документ полиции по причине недопуска защитника.

В дальнейшем Алексей Калугин обратился в суд с административным иском к УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга и его сотрудникам – оперативному дежурному Денису Рублеву, начальнику третьего отдела Артему Хузину и его заместителю Роману Батенкову, а также участковому уполномоченному полиции ГУУП третьего отдела Леониду Вуйко. Впоследствии административный истец отказался от исковых требований к Артему Хузину.

В марте 2023 г. Московский районный суд Санкт-Петербурга удовлетворил административный иск адвоката о признании незаконными действий троих сотрудников полиции. В частности, суд счел, что сам по себе факт предоставления подзащитному времени для общения с адвокатом не свидетельствует о возможности лишения последнего права на присутствие при составлении протокола об административном правонарушении. «Андрей Дмитриев и его адвокат Алексей Калугин явно заявляли о намерении подзащитного воспользоваться правом на участие адвоката в составлении протокола об административном правонарушении. То обстоятельство, что в другой день после составления протокола привлекаемое лицо было ознакомлено с протоколом в присутствии адвоката, не свидетельствует о законности недопуска адвоката при составлении протокола 7 ноября 2021 г.», – отмечалось в решении.

Суд добавил, что привлекаемое к административной ответственности лицо не лишено права на получение юридической помощи защитника на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении, включая составление протокола. При этом вопрос о законности задержания и содержания в отделе полиции не является предметом судебного разбирательства. То обстоятельство, что Андрей Дмитриев не был привлечен к административной ответственности, не подтверждает законность действий административных ответчиков. «Процессуальные права защитника при производстве по делу

об административном правонарушении не соблюдены. При этом у административных ответчиков имелась реальная возможность выполнения требований законодательства, поскольку и привлекаемое лицо, и его адвокат сообщили о намерении участия защитника при составлении протокола об административном правонарушении», – заключил суд.

30 августа 2023 г. Санкт-Петербургский городской суд вынес апелляционное определение, которым оставил это решение в силе. В конце сентября Алексей Калугин, который не получил от сотрудников полиции никаких извинений, обратился к руководству УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга с предложением разрешить эту ситуацию в досудебном порядке. Однако начальник третьего отдела полиции вышеуказанного ведомства Артем Хузин отказался принести извинения адвокату под предлогом подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции.

Далее Алексей Калугин обратился в суд с административным иском к УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга, сотрудникам полиции Денису Рублеву, Роману Батенкову, Леониду Вуйко и Артему Хузину об оспаривании их бездействия, выразившегося в непринятии мер по восстановлению нарушенных прав адвоката путем принесения извинений, о понуждении административных ответчиков к принесению письменных извинений. Административный истец подчеркнул, что ему так и не были принесены извинения в нарушение положений приказа МВД России от 15 августа 2012 г. № 795 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции».

Изучив материалы дела и доводы сторон, Московский районный суд Санкт-Петербурга отметил, что кассация оставила в силе судебное решение от 29 марта 2023 г. и апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2023 г., которыми действия полицейских признаны незаконными. «Между тем доказательств того, что административными ответчиками принесены извинения административному истцу, на дату рассмотрения дела административными ответчиками не представлено, такое бездействие должностных лиц органа внутренних дел является нарушением прав административного истца», – отмечено в решении.

Таким образом суд удовлетворил административный иск адвоката и признал незаконным отказ начальника третьего отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга Артема Хузина, изложенный в ответе на обращение адвоката от 29 сентября 2023 г. Суд обязал сотрудников полиции Дениса Рублева, Романа Батенкова и Леонида Вуйко принести письменные извинения адвокату Алексею Калугину. От имени этих сотрудников полиции может извиниться начальник УМВД России по Калининскому району г. Санкт-Петербурга. Извинения следует принести в течение двух недель со дня вступления в законную силу решения суда по этому делу.

В феврале 2024 г. УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга подало апелляционную жалобу в Санкт-Петербургский городской суд со ссылкой на нарушение норм материального и процессуального права. Ведомство полагает, что первая инстанция неверно определила обстоятельства, имеющие значение для административного дела. По мнению апеллянта, суд, обязав ответчиков письменно извиниться перед адвокатом со ссылкой на п. 2 и 3 Приказа МВД России от 15 августа 2012 г. № 795, не учел, что принесение извинений осуществляется органом внутренних дел по своей инициативе, так как этот НПА регулирует ведомственные отношения и меры реагирования непосредственно со стороны ОВД, а не суда. Таким образом, как указало УМВД со ссылкой

на **Определение** Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 г. № 88а-10511/2022, возложение судом на административных ответчиков совершения таких действий не соответствует принципам административного судопроизводства.

«Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с указанными правовыми актами извинение приносится гражданину в случае нарушения сотрудником полиции его прав и свобод. В данном же случае Алексей Калугин осуществлял свою профессиональную деятельность, выступал в качестве адвоката, следовательно, не являлся субъектом регулирования указанных правоотношений», – отмечено в апелляционной жалобе.

В комментарии «АГ» Алексей Калугин отказался оценивать правовую позицию ведомства о том, что адвокат не является гражданином и не обладает гражданскими правами. «Пусть возможность оценки таких соображений останется за читателями. Со своей стороны я продолжу работу по данному делу. Все вопросы я желаю задать административным ответчикам в судебном заседании», – отметил он.

Один из представителей адвоката, член Совета АП Санкт-Петербурга **Александр Чангли** заметил, что после ознакомления с доводами апелляционной жалобы можно рекомендовать руководству УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга всерьез задуматься о профессионализме своих кадров. «Доводы апелляционной жалобы сводятся к двум тезисам: первый, что поскольку приказ МВД ведомственный, то исполнять его либо не исполнять, решает само МВД, и суд не вправе обязать полицию его исполнить. Само по себе такое утверждение можно было бы назвать “вершиной” полицейской мысли УМВД по Калининскому району. Но второй тезис жалобы превосходит первый, оно состоит в том, что извинения приносятся гражданину, а адвокат – не субъект, то есть не гражданин. Как говорится “без комментариев”», – подчеркнул он.

В свою очередь, представитель заинтересованного лица – АП Ленинградской области, председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» **Владислав Лапинский** полагает, что эта жалоба просто перекопирована с цитируемого в ней определения Пятого КСОЮ без критического рассмотрения обстоятельств дела и действий сотрудников полиции. «В деле адвоката Алексея Калугина присутствует идеальная совокупность нарушения установленного порядка сотрудниками МВД: нарушение его прав установлено судом, месячный срок для принесения извинения истек. Дополнительно, коллеге письменно отказали в принесении извинений – то есть решение (ненормативный акт) начальника отдела полиции с отказом в принесении извинений! В совокупности в нашем деле есть то, чего не было в деле Пятого КСОЮ, на которое ссылается апеллент. Мной, как представителем АП ЛО в этом судебном производстве, будет подготовлен отзыв на апелляционную жалобу административного ответчика», – сообщил он.

По мнению Владислава Лапинского, данные сотрудники МВД показали свое отношение к правам и свободам граждан, а также к приказам непосредственного начальства. «Что же касается пассажира апелляционной жалобы, что адвокат не является гражданином, что нарушение прав адвоката – не может судом рассматриваться как нарушение прав адвоката, то просто хочется удивляться и, думаю, это не требует комментария», – подчеркнул он.

Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга **Сергей Краузе** полагает, что административные ответчики искусственно разделяют понятия прав гражданина и прав адвоката.

«Между тем в Законе о полиции такого разграничения нет и не может быть. В ч. 3 ст. 9 этого Закона понятие прав и свобод употребляется в широком смысле, то есть они могут включать и иные права, в том числе и профессиональные. Юридическое значение в данном случае имеет тот факт, что административный истец пытался реализовать свои права, предоставленные законом, а также то, что он действовал правомерно, в отличие от административного ответчика. Ограничительное толкование положений вышеуказанной нормы недопустимо, поскольку неизбежно повлечет ущемление прав лиц, которые могут быть произвольно расценены как не относящиеся именно к правам человека», – считает он.

Зинаида Павлова